



Република Србија
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
ДИСЦИПЛИНСКА КОМИСИЈА
Број: ...-...-.../...-...
Дана: 09.10.2020. године
Београд

Дисциплинска комисија Високог савета судства, састављена од судија: Милевке Миленковић, председника комисије и Цвете Кајевић Грубишић и Томислава Трајковића, чланова комисије, са записничарем Мајом Станковић, након спроведеног дисциплинског поступка затвореног за јавност у предмету против судије Основног суда у ..., АА, по предлогу за вођење дисциплинског поступка Дисциплинског тужиоца Високог савета судства број ...-...-.../...-..., ...-...-.../...-...и ...-...-.../...-...од 16.03.2020.године, због тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама, завршеног дана 09.10.2020.године, донела је и јавно објавила

О Д Л У К У

I Утврђује се да је судија Основног суда у ..., АА, ЈМБГ ..., рођен дана ... године у ..., од оца ..., са пребивалиштем у ..., ул. ... бр. ...,

Зато што је дана 23.01.2019.године вршећи функцију судије Основног суда у ..., на рочишту некоректно поступао према учесницима поступка који води и кршио у већој мери одредбе Етичког кодекса („Службени гласник РС“, бр.96 од 18.12.2010.године) из тачке 4, алинеја 4.1. и 4.2, обраћајући се учеснику поступка вулгарним изјавама и крајње непримерним речником вршиоцу судијске функције, на рочишту за главну расправу ударајући дрвеним чекићем о сто ради одржавања реда у судници, супротно Етичком принципу достојанственост који налаже уздржавање од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд и дужност да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч, а услед описаног поступања судије дошло је до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, будући да је дана 01.02.2019.године одржан састанак већег броја адвоката Адвокатске коморе ... – потписника дисциплинске пријаве, ради разматрања непримереног поступања судије АА, с обзиром да је на описани начин судија АА поступао у континуитету у дужем периоду, а такво понашање је испољио према бројним учесницима у поступку које је проузроковало подношење председнику суда усмених и писмених притужби учесника поступака на његов рад и непримерено понашање и захтева за његово изузеће од поступања у предметима који су му додељени, о чему су обавештени Министарство правде Републике Србије, председник Основног суда у ... и председник Вишег суда у ...,

- на тај начин што се дана 23.01.2019.године на рочишту за главну расправу у предмету П.бр.../... непримерним изјавама обраћао учеснику поступка тужиоцу ББ из села ..., у присуству свих учесника поступка пуномоћника тужиоца, адвоката ВВ из ..., тужене ГГ из села ... и њеног пуномоћника ДД, адвоката из ..., супруга тужене ЂЂ из ..., присутног на рочишту за главну расправу у својству јавности и записничара Основног суда у ..., ЕЕ, тако што је након изјаве тужиоца ББ да је за спорну кућу дао крв, с обзиром

да је претрпео тешку телесну повреду на раду у ... у виду ампутације четири прста леве руке и достављања медицинске документације на наведене околности, судија АА са подсмехом изјавио да је „јак гадљив на крв и да може да падне у несвест“, да би у даљем току рочишта изнео коментар „овде се не зна ко кога јебе“, а затим је повишеним тоном најпре наредио тужиоцу „Ћути!“ и након тога је дрвеним чекићем јако ударио у дрвену подлогу стола за којим је седео, а на покушај тужиоца који има уграђен пејсмекер да му каже да је срчани болесник и да се узнемирио наводећи „ја имам срце...“, прекинуо је тужиоца изјавом „И ја имам срце“, а након што му се тужилац ББ обратио молбом да изађе из суднице јер му је позлило је изјавио „Изађи, треба да изађеш“,

- извршио тежак дисциплински прекршај из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама у вези тачке 4.1. и 4.2. Етичког кодекса.

II На основу члана 34 став 2 и члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Дисциплинска комисија Високог савета судства подноси Високом савету судства

ПРЕДЛОГ ЗА ПОКРЕТАЊЕ ПОСТУПКА ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СУДИЈЕ АА.

Образложење

Дисциплински тужилац Високог савета судства је дана 16.03.2020.године против судије Основног суда у ..., АА, поднео предлог за вођење дисциплинског поступка због извршеног тешког дисциплинског прекршаја из члана 90 став 2 Закона о судијама у вези члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама и предложио да се судија огласи одговорним за учињени дисциплински прекршај и да се, у смислу члана 33 и 34 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, предложи Високом савету судства покретање поступка за разрешење судије за утврђени тежак дисциплински прекршај. Заменик Дисциплинског тужиоца, судија Слободан Керановић је на рочишту за дисциплинску расправу у свему остао при поднетом предлогу за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија је одржала рочиште за дисциплинску расправу у присуству заменика Дисциплинског тужиоца, Слободана Керановића, судије против кога се води дисциплински поступак АА и његових заступника адвоката ЖЖ из ... и адвоката ЗЗ из ..., на коме је, на предлог Дисциплинског тужиоца, као сведоке испитала ВВ, ДД, ИИ, ЈЈ, КК, ЛЛ и ММ и извршила увид у службену белешку председника Вишег суда у ..., НН сачињену дана 24.01.2019. године поводом пријема адвоката ЈЈ; увид у службену белешку председника Вишег суда у ..., НН сачињену дана 24.01.2019. године поводом пријема референта парничне писарнице Основног суда у ..., ОО; увид у службену белешку председника Вишег суда у ..., НН сачињену дана 24.01.2019. године поводом обављених разговора и предузетих радњи, изјашњење судије АА на захтев председника Вишег суда у ... од 28.01.2019. године; увид у записник о главној расправи у предмету Основног суда у ... П. бр. .../... од 23.01.2019. године; притужбу ББ из ... на рад судије АА од 24.01.2019. године; увид у захтев адвоката ВВ за изузеће судије АА од поступања у предмету П. .../... од 14.02.2019. године; увид у ургенцију ПП из ... упућену председнику Основног суда у ... дана 29.10.2018. године у предмету П. .../...; увид у налог председника Основног суда у ...

Су/... од 31.10.2018. године упућен судији АА; увид у обавештење председника Основног суда у ... Су/... од 31.10.2018. године упућено ПП; увид у ургенцију ПП из ... од 27.01.2019. године; увид у обавештење председника Основног суда у ... од 20.02.2019. године упућено ПП; увид у записнике о главној расправи у предмету П. .../... од 06.09.2018. године и 07.12.2018. године, захтев свих тужилаца за изузеће судије АА од поступања у предмету П. .../... од 10.12.2018. године, изјашњење судије АА од 07.12.2018. године, решење председника Основног суда у ... Су ... бр. .../... од 12.12.2018. године; увид у обавештење о одржавању расправа – претреса заказаних за дан 30.05.2018. године; увид у извештај председника Основног суда у ... од 21.03.2019. године са прилозима – пресудом Основног суда у ... К. бр. .../... од 23.03.2011. године и извештајима о раду судије за период од 2016. до 2018. године и за период од 01.01.2019. године до 22.03.2019. године са поднетим захтевима за изузеће судије АА и притужбама на рад судије АА; увид у изјашњење судије АА од 20.03.2019. године и допуне изјашњења од 09.04.2019. године, 11.04.2019. године и 16.04.2019. године и увид у лични лист судије АА.

На предлог судије против кога се води дисциплински поступак и његових заступника као сведоци су испитани ЕЕ и РР и извршен је увид у решење Вишег суда у ... бр. Су/.../... од 26.11.2018. године са прилозима у виду табела о вредновању рада судије, увид у допис МУП РС, Сектора за АТИТ, Одељење за АТИТ ..., Одсек за аналитику и полицијске евиденције ПУ ... бр. ...-...-.../... од 20.03.2019. године, увид у допис Адвокатске коморе ... бр. .../... од 03.04.2019. године, увид у медицинску документацију за судију АА и то картон за ... Здравственог центра ..., отпусну листу са ..., Специјалне болнице „...“, специјалистички извештај исте болнице од 29.10.2018. године и од 31.10.2018. године, специјалистички налаз ... Еуромедик дома здравља од 01.06.2020. године и увид у допис Апелационог суда у ... и решење истог суда Гж1. .../... и допис судије упућен Државном правобранилаштву ..., као и увид у списе Основног суда у ... Су...-.../... и допис председника Основног суда у ... Су...-.../... од 10.09.2020.године.

Дисциплинска комисија је одбила доказне предлоге Дисциплинског тужиоца да се као сведоци испитају СС и ТТ и председник Вишег суда у ..., НН, као сувишне за доношење одлуке, као и да се изврши увид у изјаву ПП од 28.01.2019.године, у изјаву адвоката ДД поводом поступања судије АА у предмету П.бр.../..., с обзиром да су дати поводом сачињавања дисциплинске пријаве.

Комисија је одбила доказне предлоге судије и његовог заступника адв. ЖЖ да се као сведоци испитају ЋЋ, УУ, ФФ, ХХ, ЦЦ и ЧЧ и да се изврши увид у оригиналне списе П.бр.../..., П.бр.../...и П.бр.../..., увид у списе предмета Основног суда у ... Су...-... бр.../... и списе предмета Вишег суда у ... Су...-.../... и Су.../.../..., као и да се по службеној дужности затражи извештај да ли је од Адвокатске коморе ... тражено да разматра питање понашања судије АА, као и да се изврши увид у поднеске, односно захтеве за изузеће судије АА поднете од стране адвоката ЈЈ, након подношења дисциплинске пријаве, налазећи да су исти сувишни за доношење одлуке и воде непотребном одуговлачењу дисциплинског поступка, који је по закону хитан.

Судија против које се води дисциплински поступак, АА се изјашњавао писаним путем у поступку који се водио пред Дисциплинским тужиоцем дана 20.03.2019.године, уз доставу три допунска изјашњења од 09.04.2019.године, 11.04.2019.године и 16.04.2019.године, потом писаним путем пред Дисциплинском комисијом од 25.06.2020.године и непосредно на рочишту за дисциплинску расправу. У поступку који се водио пред Дисциплинским тужиоцем судија АА се изјаснио поводом дисциплинске пријаве коју је сачинило 19 адвоката, оспоравајући да је у питању тај број

потписника пријаве већ да их има 18 и наводећи да је пријава поднета искључиво од стране адвоката ЈЈ и његове ћерке, адвоката ВВ, а да су остали потписани овластили адвоката ЈЈ да их заступа са разлога напада на њега као судију, да се изврши утицај на суд и њега као судију, што је напад на независно судство, на самосталност суда и судије у одлучивање, на његову личност као судије и да се на овај начин заплаше и остале судије како би поступале како овим адвокатима одговара, односно највише адвокату ЈЈ. Наведена Адвокатска комора ... не стоји иза те пријаве, што произилази из њиховог обавештења број .../... од 03.04.2019.године, да исти адвокат није у органима АК ... и да Управни одбор АК ... није овластио њега, нити било ког другог да поднесе пријаву, нити да покрене било какав поступак. Осим тога, у наведеној пријави је поменута пресуда Основног суда у ... К.бр.../... (2009), која је постала правноснажна 18.10.2011.године, иако је она обрисана у редовном поступку 18.10.2016.године и судија има статус неосуђиваног лица, па навођење те пресуде представља злоупотребу и још један вид притиска на правосуђе, независност судства и њега као судије. Што се тиче осталих навода дисциплинске пријаве, све је уопштено, измишљено и ништа конкретно када, где, у које време, код ког од адвоката потписника, у ком предмету и слично. У кривичној материји је поступао до 2010.године, када није изабран већ је у суд враћен 2012.године, од када ради искључиво у грађанској материји. Потпуно су нетачни наводи везано за предмет Судске јединице ... П.бр.../..., измишљени и ничим доказани, изјава адвоката ДД без датума и без заводног броја и органа коме је предата и када је предата је неистинита, као и изјава ПП 28.01.2019.године, месец дана након што је донета пресуда. Изјаве су исконструисане у намери да му се припишу вулгарности, али је неизвесно када их је изговорио, на ком рочишту и ког дана, па се ради о покушају да му се упакује и намести. У вези предмета П.бр.../..., адвокат ЈЈ није био присутан на суђењу, већ његова ћерка из исте канцеларије, адвокат ВВ, која је другопотписана у пријави, па ипак тај адвокат заказује и одржава састанак са групом адвоката 01.02.2019.године у судници Вишег суда у ... и затим ради на прикупљању потписа за дисциплинску пријаву коју је доставио свима и на крају Дисциплинском тужиоцу. У вези предмета Судска јединица ... П.бр.../... се није изјаснио јер је у питању живи предмет и по истом поступа када суди у Судској јединици ..., али и у том предмету, као и у претходним, све је измишљено, неодређено и супротно записницима и стању у списима предмета.

У писаном изјашњењу пред Дисциплинском комисијом је најпре навео да се у поступку код Дисциплинског тужиоца изјаснио само о једној дисциплинској пријави, а да из предлога за вођење дисциплинског поступка произилази да је Дисциплински тужилац обрадио три дисциплинске пријаве па, с обзиром да га две дисциплинске пријаве није обавестио, што је супротно члану 21 и 23 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, сматра да постоје процесне неправилности у вези вођења поступка пред Дисциплинским тужиоцем и да су повређена његова права у смислу члана 66 и 96 Закона о судијама. Даље је навео да предлог за вођење дисциплинског поступка није сачињен у складу са одредбом члана 27 став 3 тачка 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, а аналогно члану 331 ЗКП, што исти чини неуредним, нејасним и непотпуним. У диспозитиву предлога се не наводе одредбе Етичког кодекса на које упућује члан 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, у ком делу је предлог неуредан, нејасан и непотпун, јер је тужилац био дужан да децидирано наведе одредбе које судија крши како би предлог био јасан и потпун. Дисциплински тужилац у шест тачака диспозитива предлога само наводи шест догађаја, а не наводи ни за један догађај законски назив прекршаја, што је био у обавези, јер остаје нејасно који од тих чињеничних догађаја представља прекршај из члана 90 став 1 алинеја 18 Закона о судијама, а који из члана 90 став 1 алинеја 9 истог Закона, јер један чињенични догађај не може истовремено остваривати бића оба прекршаја, већ само

једног, тако да у предлогу остаје нејасно који прекршај сваки од тих шест догађаја право и представља. У предлогу за вођење дисциплинског поступка је наведено да је прекршај извршен током 2018.године до 23.01.2019.године, што значи да у временском периоду није обухваћен дан 23.01.2019.године, јер задњи дан тог временског периода јесте 22.01.2019.године. У самом предлогу на страни 2, између осталог, се наводи „да је дана 01.02.2019.године одржан састанак већег броја адвоката Адвокатске коморе ... – потписника достављене дисциплинске пријаве ради разматрања непримереног поступања судије АА“, али се није навело и у којим просторијама је одржан састанак. Раније се изјаснио да је овај састанак био организован и одржан у просторијама Вишег суда у ..., у великој судници, са одобрењем и са знањем председника Вишег суда у ..., па сматра да овако одржани састанак у овим просторијама са присуством адвоката и уз знање и одобрење председника Вишег суда у ..., која је и сама касније поднела дисциплинску пријаву, по њему јесте непримерен и дошло је до злоупотребе како адвоката, тако и председнице Вишег суда у ..., службених просторија суда, јер по њему адвокати Адвокатске коморе ... састанак треба да одрже ван правосудних институција, а не у просторијама суда, то су могли учинити у својим просторијама Адвокатске коморе ..., а не у службеним просторијама Вишег суда у Сви наводи везано за догађај у предмету П.бр..../... од 23.01.2019.године су нетачни, измишљени и тенденциозни и ничим доказани. Адвокати ВВ и ДД, као стручна лица која познају прописе и закон, током суђења нису ниједном имали тада на суђењу никакве примедбе, нити су на било који начин реаговале, а на крају када је на записнику констатовано да се записник прегледа и потписује без примедби, и једна и друга као адвокати пуномоћници су потписале записник и нису тражиле да се упишу неке примедбе. Чудно је да се тек касније уместо адвоката ВВ или адвоката ДД или самог ББ који су, како се то наводи, узнемирени његовим непримереним изјавама и понашањем током суђења, појављује адвокат ЈЈ који је отац адвоката ВВ и он одлази код председнице Вишег суда у ... и представља се као пуномоћник странке ББ и приговара о његовом непримереном понашању и изјавама за догађај који није био присутан, односно то чини у име ББ који одлази у иностранство, а овлашћује адвоката ЈЈ да против њега пише и пријављује га. Овлашћење које даје ББ адвокату ЈЈ је само везано за њега или за све радње које је адвокат касније предузео. Да ли је адвокат ЈЈ по овом овлашћењу заказује састанак адвоката, прикупља податке, потписе адвоката и друге активности или то адвокат ради самоиницијативно. У вези навода предлога под тачком 2. у вези догађаја у писарници Основног суда у ..., није тачно наведено време „у другој половини 2018.године“, што је широк временски појам који обухвата период од јула до децембра. Ако се тако понашао тада зашто није одмах тога дана, месеца, то евидентирано и зашто није управитељ писарнице или референт сачинио службену белешку или акт и то одмах доставио председници суда, поготово имајући у виду његово понашање непримерено и псовање, вулгарне изразе, већ тек касније када се председници Вишег суда пријављује непримерено понашање и вулгарним речима од стране адвоката ЈЈ, после неколико месеци од догађаја председница Вишег суда сачињава службену белешку. Поводом догађаја описаног под тачком 3, који се десио у писарници у октобру месецу 2018.године, исти се није десио онако како је то описано, он одлази у писарницу да отклони њихове грешке и неправилности у раду јер нема повратнице или доставнице, па не зна да ли су испуњени услови за суђење, покушава да реши проблем због неправилног рада у писарници. Није упознат са службеним белешкама које је сачинила председница Вишег суда у ... у сарадњи са адвокатом ЈЈ дана 24.01.2019.године, нити је упознао са њеном дисциплинском пријавом, али се поставља питање да ли су ти докази прибављени противно закону и да ли су могу користити у поступку ако су прибављени кршењем основних принципа прибављања. Навео је да су све три службене белешке које је сачинила председница Вишег суда у ... неприхватљиве јер су сачињене истог дана, а у вези различитих дешавања. Поставља се питање зашто председница Вишег суда у ..., приликом

сачињавања службене белешке и добијања података од адвоката ЈЈ, који није био присутан догађају, а иста зна ко је на том рочишту присутан, адвокат ВВ, не позива тог дана исту и обавља разговор са њом и тада сачињава евентуалну службену белешку, као и од других присутних адвоката ДД и евентуално самог ББ, већ само од њега тражи да се изјасни у вези дрвеног чекића којим лупа о сто у судници, а не тражи да се изјасни о другим околностима о његовом непристојном грубом омаловажавајућем понашању и подсмевању ББ, те избацивању истог из суднице, већ креће у другом правцу. Да се ради о манипулисању, исконструисаном догађају и дешавању указује чињеница да председница Вишег суда у ... у једном истом дану, дана 24.01.2019.године, прима притужбу ББ која је насловљена на председника Вишег суда у ... и истога дана сачињава службену белешку да прима на разговор адвоката ЈЈ, а потом и обавља разговоре са референтом писарнице и управитељем писарнице и истога дана сачињава белешку о томе, као што истог дана од њега тражи да се изјасни у вези чекића којим лупа о сто у судници, а не у вези осталих околности, а након његовог изјашњења од 28.01.2019.године више нема никаквих других аката, службених белешки, никаквих активности председница суда у прикупљању података, већ се чека да протекне два месеца и у марту се сачињава дисциплинска пријава где се као доказ наводе три службене белешке и његово писмено изјашњење од 28.01.2019.године, а као прилог се наводи и дисциплинска пријава адвоката од 28.02.2019.године, која је већ упућена Дисциплинском тужиоцу. Несхватљиво је да председница у једном дану, 24.01.2019.године, предузме толико радњи у циљу истраживања и истраге на прикупљању података о његовом понашању са закашњењем од више месеци. Није му јасно да захтев за његово изузеће у том предмету који је поднет 14.02.2019.године, а за догађај који се десио 23.01.2019.године, представља доказ. У вези садржаја самог захтева исти оспорава у целости јер је исти тенденциозан, злонамеран и садржи у потпуности нетачне податке, односно садржина захтева за изузеће у том предмету од 14.02.2019.године и садржина притужбе ББ који је написао и ставио факсимил адвоката ВВ адвокат ЈЈ, а исти није био присутан рочишту, указује на њихову различиту садржину и покушају да се исконструире притужба и да се неистинито прикажу подаци и он оптужи за одређене радње, односно да му се стави на терет оно што се није догодило и прикрије недолично понашање тужиоца ББ због кога је донео решење у складу са ЗПП и истог удаљио, а што је у записнику наведено, а на ово решење нема примедби адвоката, а такође и да се прикрије нестручност и незнање његовог пуномоћника, адвоката ВВ да адекватно одредбама ЗПП реагује, јер је иста стручно лице адвокат и познаје прописе. Што се тиче предлога у делу под редним бројем 4, у предмету П.бр.../..., указује да није тачно написано и означено на ком рочишту, кога дана и када је то изјављивао. Осим тога, увидом у ургенцију коју је дана 26.10.2018.године поднео суду ПП у предмету П.бр.../... и заведену код суда Су...-.../... дана 29.10.2018.године, нигде се не наводе реченице које је он изговорио, непримерени изрази и реченице, већ се ургенција подноси зато што је суд застао са поступком и од 10.05.2018.године до 26.10.2018.године ништа није предузео и ургенција се односи на захтев ПП да се предмет закаже и у разумном року оконча. Дакле, ПП нигде не наводи његово непримерено понашање током суђења до пресуђења. Постојеће фотокопије изјава ПП и адвоката ДД су незаконити докази, изјаву коју је дао и потписао ПП је сачињена у рукопису, односно писао је адвокат ДД, а само је ПП потписао и то је сачињено дана 28.01.2019.године, значи после донете пресуде од 07.12.2018.године и објављене 14.12.2018.године и послате пуномоћницима странака у том предмету. На тој изјави нигде не стоји коме се даје, коме је упућена и нигде није заведена у суду, па није валидна и не може служити као доказ. Изјава дата од стране адвоката ДД је у потпуности нетачна и ничим доказана, иста је без датума и злонамерна. Из те изјаве се не може утврдити тачан моменат када се догађај десио и нејасно је да тада изговара непримерену реченицу, односно да се води такав дијалог, а још више нејасно и неприхватљиво да у изјави наводи „исход притужбе моје странке је

пресуда у прилогу у коју је од журбе у изреци испустио два туженика да означи у изреци, при чему их није ни саслушао као странке“, који наводи не могу бити притужбе странке, већ ово може бити захтев за исправку грешке у куцању пресуде или као жалбени навод. У предлогу за вођење дисциплинског поступка у тачки 5, везано за предмет П.бр..../... је навео да су наводи потпуно нетачни, злонамерни и у целости исконструисани и у супротности са сачињеним записницима у том предмету од 06.09.2018.године и 07.12.2018.године. Стога сматра да ништа није учинио, нити урадио противно закону у том предмету. У захтеву за изузеће се наводи да су на расправи од 07.12.2018.године присутни тужиоци ЦЦ, ШШ и АА1, тражили изузеће, а с обзиром да остали тужиоци нису били присутни на расправи, а након расправе су упознати са захтевом за изузеће, то су и они поднели захтев за изузеће. Овај захтев у потпуности је у супротности са стањем у списима предмета П.бр..../..., из кога се може видети његово поступање као судије и шта су урадили пуномоћници странака, поготово заједнички пуномоћник свих тужилаца, адвокат ББ1 и да током поступка до доношења одлуке ни у једном моменту није било никаквих приговора, нити притужби. Адвокат ББ1 изгубила је спор и неспорно тиме изазвала велике трошкове за тужиоце које је заступала, па је логично да је иста незадовољна и да је своје незадовољство усмерила на судију и онда покреће поступак против њега и тражи његово изузеће и прикључује се групи адвоката код којих је иста ситуација и заједно са њима потписује дисциплинску пријаву против њега и наводно неко његово непримерено понашање и непримерене изразе везује за овај предмет у коме је изгубила спор. Осим тога, председница је донела решење којим је одбила захтев тужилаца за његово изузеће у том предмету и у образложењу је навела да је ценила наводе из захтева за изузеће и изјашњење судије, да је извршила увид у списе предмета и на основу оцене свега налази да нема законског разлога за изузеће судије. Што се тиче предлога у вези тачке 6, негирао је да је извршио дисциплински прекршај на дан 30.05.2018.године. У вези достављених писаних притужби на његов рад изјаснио се о свакој појединачно и да се из истих не види како је председник суда одлучио, а из већине притужби произилази да се исте односе на предмет спора и да је застарело вођење поступка везано за наводе из тих притужби. Из наведених притужби се види да се не ради о великом броју притужби јер се већи број притужби односи на рад суда и других судија у поступку, а конкретно само у неколико притужби је он лично наведен, али ни у једној од њих ништа није конкретно наведено везано за чињење и радње у вези некоректног поступања, непримереног понашања, вулгарног изражавања и слично. Што се тиче поднетих захтева за изузеће, исту су неосновани, исти се, као ни наведене притужбе, не могу прихватити као доказ, односно Дисциплински тужилац је само без анализе и прикупљања за те доказе других релевантних доказа и чињеница навео и предложио како би доказао да постоји велики број притужби и велики број захтева за изузеће, а ово му је служило као прилог и основа да може њему на терет да стави велики број и дужи временски период, али те доказе оспорава у целости. Предложио је да се одбије предлог за вођење дисциплинског поступка, да се ослободи одговорности за учињени тежак дисциплински прекршај и да се не усвоји предлог за покретање поступка за разрешење судије, као и да се одбаци предлог за вођење дисциплинског поступка у делу који се односи на дисциплинске пријаве које су упућене Дисциплинском тужиоцу и заведене под бројем ...-...-.../...-... и број ...-...-.../...-..., јер постоји процесна неправилност, односно постоји повреда основног принципа и начела у смислу ЗКП, који се аналогно примењује и Закона о судијама и Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, а то је повреда права да буде упознат са свим дисциплинским пријавама, да да изјашњење, да буде упознат и да може да се изјасни о свим доказима уз дисциплинске пријаве и да буде упознат са поступком Дисциплинског тужиоца поводом тих пријава.

На рочишту за дисциплинску расправу судија против кога се води дисциплински поступак је навео да не признаје извршење дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет и додао да је веома оптерећен у раду, да једном до два пута недељно путује у Судску јединицу у ... на испомоћ, почев од 2014.године у оба правца око 100 км, од 2013.године поступа у грађанској материји у ... и у ..., записничар му се мењао сваке године и свакога је морао изнова да учи, а од 2016.године добио је записничара који никада није радио тај посао, већ посао курира и велики је труд морао да уложи како би истог оспособио. Осим тога, радио је у једном специфичном подручју где је код многих странака у употреби влашки језик као једна врста специфичног језика за који је потребан тумач, па се у бројним предметима ради под великим притиском, а без обзира на то приликом редовног вредновања трогодишњег рада за период 2015-2018 оцењен је оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“. Додао је да не псује никада ни у приватном животу, ни на суђењу, да је свестан своје функције, нити се недолично понашања, свестан је места где се налази, у суду ради од 1998.године, не виче никад у току суђења, осим у моменту када не може да надјача разговор када адвокати гласно разговарају и упућују једни другим различите изјаве, када сведок кога испитује разговара директно са адвокатом у том моменту, док они гласно говоре мора да викне и да донесе решење где их упозорава и мора да повиси тон, али никада не повиси глас ни на кога осим у том моменту.

Имајући у виду изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак, Дисциплинска комисија налази да су у овој дисциплинској ствари спорне све чињеничне и правне околности, изузев чињенице да је судија био задужен предметима П.бр..../..., П.бр..../... и П.бр..../..., у којима је поступао.

Одредбом члана 94 став 4 Закона о судијама је прописано да вођење дисциплинског поступка застарева у року од две године од дана када је дисциплински прекршај учињен.

Судији против кога се води дисциплински поступак је, између осталог, стављено на терет под тачком 2 предлога за вођење дисциплинског поступка, да је у другој половини 2018.године у писарници Основног суда у ... опсовао референта писарнице речима „Јебем ти Либру и уз Либру“ које, према наводима Дисциплинског тужиоца, представљају радње дисциплинског прекршаја, као и да је дана 30.05.2018.године, извршио одређене радње, што је описано под тачком 6 предлога за вођење дисциплинског поступка.

Како време извршења дисциплинског прекршаја описаног под тачком 2 предлога за вођење дисциплинског поступка није ближе одређено, већ термином друга половина 2018.године, то је најповољнији датум по судију за кога се води дисциплински поступак 01.07.2018.године, па је протеком две године од тада наступила застарелост вођења дисциплинског прекршаја за прекршаје описане под тачком 2 и 6 предлога за вођење дисциплинског поступка, нашта Дисциплинска комисија води рачуна по службеној дужности, а осим тога и судија против кога се води дисциплински поступак је указао у свом изјашњењу на застарелост.

Што се тиче дисциплинског прекршаја описаног под тачком 3 предлога за вођење дисциплинског поступка, у коме је наведено да је време извршења прекршаја „у октобру месецу 2018.године“, на које околности су као сведоци испитани КК и ЈЛЛ, као и председник Основног суда у ..., ММ, утврђује се из исказа сведока ЈЛЛ да се овај догађај догодио пре редовног саветовања у Врњачкој Бањи које се традиционално одржава

почетком октобра 2018.године, па је застарелост вођења прекршајног поступка наступила 01.10.2020.године, с обзиром да је најповољнији датум у месецу октобру, 01.10.2018.године, будући да време дисциплинског прекршаја није ближе одређено.

Следствено томе, предмет разматрања Дисциплинске комисије у овој дисциплинској ствари је да ли су радњама судије против кога се води дисциплински поступак, описаним у предлогу за вођење дисциплинског поступка, под тачкама 1, 4 и 5, остварени елементи дисциплинског прекршаја који је судији АА стављен на терет.

Ради провере супростављених тврдњи Дисциплинског тужиоца у вези поступања у предмету П.бр.../... на дан 23.01.2019.године, да се догађај описан под тачком 1 одиграо на начин описан у предлогу за вођење дисциплинског поступка и судије против кога се води дисциплински поступак, који је то негирао, Дисциплинска комисија је извршила увид у записник са главне расправе од тог датума и испитала је као сведоке ВВ, ДД, ЕЕ, РР, ЈЈ и ММ, па је оценом свих изведених доказа појединачно и у међусобној вези утврдила да је дана 23.01.2019.године одржано рочиште за главну расправу у предмету П.бр.../..., у присуству учесника у поступку тужиоца ББ и његовог пуномоћника адвоката ВВ, тужене ГГ и њеног пуномоћника, адвоката ДД, супруга тужене ЂЂ у својству јавности, уз учешће записничара Основног суда у ..., ЕЕ и тумача за влашки језик, РР. На рочишту је донето решење да се изведе доказ саслушањем парничних странака, прво је саслушан тужилац ББ, стар 75 година, тужена му је рођена сестра и у једном делу свог исказа исти наводи „Ја не признајем оставински поступак, ја сам дао крв, дао сам четири прста, ја сам радио и дао сам крв за ту кућу, нову кућу“. Након што је тужилац одговарао на постављена питања пуномоћника тужиоца и пуномоћника тужене, при чему је суд донео решење и да се одбије одређено постављено питање од стране пуномоћника тужене и давање одговора, приступљено је саслушању тужене као парничне странке која је навела да не познаје службени језик суда, да зна влашки језик и суд је користио тумача за влашки језик радника суда РР. У току саслушања тужене суд је донео решење „да тужилац без одобрења суда смета рад суда тако што се обраћа туженој речима нећу да ме прави лоповом и наставља да прича без одобрења суда, а пошто је судија упозорио и опоменуо да је то недозвољено, исти је наставио да коментарише па је суд истог удаљио из суднице јер исти има пуномоћника“. Након тога је настављено саслушање тужене која је дала одговор на питање пуномоћника тужиоца, а пуномоћник туженог није имао питања, након чега је суд решењем одредио ново рочиште за дан 26.03.2019.године. Записник је прегледан и потписан без примедби, како то произилази из записника о главној расправи од 23.01.2019.године.

Из сагласних исказа сведока ВВ и ДД произилази да је адвокат ВВ, као пуномоћник тужиоца, замолила судију да тужилац седи док буде саслушаван као странка јер је стар човек и има здравствене проблеме у виду уграђеног пејсмекера, што је судија уважио, као и да је у свом излагању тужилац у једном тренутку показао на леву руку на којој недостају четири прста говорећи да је он крв дао за ту кућу у вези које се суди јер тражи да се утврди право својине, а постао је доживотни инвалид због тога, нашта је судија прокоментарисао „ја сам гадљив на крв и могу да паднем у несвест“, што је рекао са цинизмом у једном понижавајућем тону, а то није унето у записник, како то сведочи ВВ, док је сведок ДД навела да је судија заиста у једном тренутку рекао „мука ми је од крви“ и да није волео да се спомиње крв. У тренутку када је тужена саслушавана као парнична странка у присуству тумача за влашки језик, зачуо се тресак чекићем о сто и повишен тон „ћути“, којим се судија обратио тужиоцу, након чега је тужилац рекао судији „ја имам срце“, придржавајући се руком у том делу и затражио да изађе, док је судија повишеним тоном рекао „изађи и треба да изађеш“, обраћајући му се са „ти“, а не

са „ви“. У једном тренутку је судија рекао „овде се не зна ко кога јебе“, како је то посведочила сведок ДД.

Сведок ЕЕ је навела да је саслушање тужиоца нормално текло све док судија није почео да саслушава тужену која не зна српски, у једном тренутку је тужилац ББ устао и рукама почео да се обраћа свима па и судији, да виче на влашком језику, судија га је упозоравао, рекао му да треба да ћути, али он није слушао судију и све време је говорио на влашком, судија му је рекао да напусти судницу, али тужилац ни то није послушао, па је судија донео решење да изађе напоље. Његов адвокат ниједног тренутка није покушао да га смири. Након што је тужилац изашао из суднице суђење се нормално наставило, све је унето у записник и приведено је крају. Била је бука међу странкама, између брата и сестре и у једном тренутку је чула да тужилац каже „ја имам срце“, али није чула да је судија нешто одговорио. Навела је да судија симболично на столу држи неки чекић, али није пракса да га употребљава.

Сведок РР је навела да је све било у реду док је тужилац саслушаван као странка, да његова сестра није знала српски већ само влашки, да је преводила оно што је она говорила када је тужилац скочио са столице, млатио је рукама, говорио гласно да лаже и стално је то понављао и на влашком и на српском, понављао је и вртео у круг како је он дао четири прста за ту кућу и почео је на влашком да јој ђаволише славу, односно да јој псује славу што је за влахе велика увреда. Судија је покушавао да га смири, упозорио га је на то да то што ради није по закону, али је тужилац наставио да се понаша тако и да прилази судијском столу, сестри и њима док су сви седели на малом простору на око два метра, она лично је седела између тужене и њеног супруга, у једном тренутку судија је донео решење да се тужилац удаљи, што он није хтео да послуша већ је наставио да говори и вређа и у једном тренутку му је адвокат дао сигнал главом да се удаљи и тада је он изашао. Навела је да није видела никакав чекић у судници, нити је чула и видела да је евентуално неко то употребљавао у свој тој гужви

Сведок ЈЈ у погледу околности у поменутом судском предмету је навео да се у јануару 2019.године нашао у ходнику суда и видео на клупици ББ који му је позната странка, јер га је заступао са ћерком у оставинском поступку, познато му је да је тежак срчани болесник и да има пејсмејкер, што је био разлог да каже ћерки да замоли судију да седи приликом саслушања који је имао тог дана. Човек је седео унезверен, неке записничарке су га поливале водом, тада је наишла председница суда ММ којој је рекао да ли види шта се дешава на суђењима судије АА који је избацио човека напоље, а она му је одговорила да се обрати писмено свима за које сматра да треба да буду упознати са овим догађајем.

Сведок ММ је навела да је у јануару 2019.године, пролазећи кроз ходник на путу до председнице Вишег суда по позиву, случајно срела адвоката ЈЈ, који је некада био судија, како стоји са једним човеком, њој непознатим и адвокат јој је рекао да је његова ћерка ВВ још увек на суђењу код колеге АА, да је он избацио тог човека, иако је срчани болесник, ЈЈ није био учесник тог поступка већ је чекао на суђење код колеге ВВ1 чија канцеларија се налази преко пута колега АА. ББ је седео на клупи и није јој се обраћао, а у понашању и његовом изгледу није ништа необичајено приметила, нити се бавила тиме. Након тога се све разбуктало и поднета је притужба од стране ББ и колеге ЈЈ, који пре тога није писао притужбе овакве врсте. Против судије АА је било мање притужби везано за рад на предметима него код других судија, а само против њега су биле поднете притужбе везано за његово понашање према странакама у смислу појачане нервозе, дрскости, беса, ироније, па и вулгарности, а једна странка јој је усмено рекла „зашто судија мени каже

стално „ви у Бећ“, (странка не разликује ч и ћ), што је она схватила као шалу, а странка као исмејавање. Судија је увек то негирао, па у недостатку техничких могућности да то провери веровала је судији. Током 2016.године судија АА је добио од колегинице на поклон дрвени чекић који је стајао на столу, она лично никада није чула ударање тим чекићем, али је јесу звале колеге из суседних канцеларија да кажу да и они чују тај чекић.

Довођењем у везу исказа свих испитаних сведока, Дисциплинска комисија налази да сведоци нису до краја искрени сведочили о околностима које су им лично познате везано за одржавање главне расправе дана 23.01.2019.године, при чему је адвокат ВВ испитана као сведок минимизирала понашање тужиоца ББ и не помињући да је исти нарушавао процесну дисциплину упадајући у реч туженој као странци, па у том делу исказ овог сведока није прихватила јер је демантован убедљивим исказима сведока ЕЕ и РР у том делу, као и исказом сведока ДД која је потврдила да адвокат ВВ није уложила напор да поучи странку о понашању и процесној дисциплини. Осим тога, исказ сведока ВВ у овом делу је демантован и стањем са записника о главној расправи од тог датума, у коме је констатовано да тужилац омета рад суда тако што се обраћа туженој речима и наставља да прича без одобрења суда, а на који записник његов пуномоћник није имала примедби и исти је потписала. Дисциплинска комисија није прихватила исказе сведока ЕЕ и РР у делу да судија није ударио дрвеним чекићем у подлогу стола за којим је седео и гласно наредио тужиоцу „ћути“, с обзиром да у овом нису биле убедљиве, правдајући њихово незапажање чињеницом да је била велика гужва и бука у судници услед понашања тужиоца који је упадао у реч туженој приликом саслушања, а њихови искази су демантовани исказима осталих сведока који су у том делу прихваћени.

Да је судија против кога се води дисциплински поступак изговорио речи описане у предлогу за вођење дисциплинског поступка, Дисциплинска комисија је утврдила из исказа сведока очевидаца ВВ и ДД, које је Комисија прихватила као јасне, логичне и убедљиве, а делимично и из исказа сведока ЕЕ и РР које помињу да је приватни тужилац у једном тренутку навео да има срце и да је помињао да је дао крв за кућу, док су искази сведока ЕЕ и РР у делу у коме су негирале да је судија викао, ударао чекићем и изговарао остале речи непримерене садржине и у непримереном тону, оцењени као управљени на помоћ судији против кога се води дисциплински поступак.

Дисциплинска комисија је ценила изјашњење судије против кога се води дисциплински поступак у делу који се односи на поступање у предмету П.бр.../... као порицање дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, па исто није прихватила налазећи да је демантовано изведеним доказима, изузев у делу да је својим поступањем приватни тужилац ББ нарушавао процесну дисциплину тако што је упадао у реч туженој приликом саслушавања као странке без одобрења суда, услед чега је судија донео решење којим је удаљио приватног тужиоца са рочишта за главну расправу, будући да је у том делу поткрепљено записником о главној расправи, који је потписан без примедби и исказима сведока ЕЕ и РР. Међутим, целокупно понашање судије приликом руковођења поступком у наведеном предмету током саслушања тужиоца као странке и његови непримерени коментари на делове исказа дати са подсмехом и цинизмом, потом викање и лупање дрвеним чекићем о сто у току саслушања друге парничне странке, се не могу правдати понашањем приватног тужиоца и нарушавањем процесне дисциплине, с обзиром да је судија имао механизме прописане процесним законом да предузме одређене мере за успостављање реда у судници, у смислу члана 333 ЗПП, што је у крајњој линији и учинио удаљавањем тужиоца из суднице. Наводи судије АА да никада не псује и не употребљава речи вулгарне садржине, демантовани су и исказима сведока КК и ЛЛ, који су потврдили да је једном приликом судија изјавио „Јебем ти Либру и уз Либру“, што је Комисија

ценила као посредан доказ да је судија АА критичном приликом, на рочишту дана 23.01.2019.године, употребио вулгарне изразе, на начин како је то навела сведок ДД, у присуству учесника у поступку и супруга тужене, у својству јавности.

Етички кодекс у оквиру принципа достојанственост у тачки 4 у ставу 1 прописује да је судија дужан да у обављању судијске функције и у поступцима у суду и ван суда развија стандарде понашања који доприносе очувању угледа и достојанства суда и судије. У алинеји 4.1. Кодекс прописује да судија мора да се уздржава од недоличних поступака, као и од поступака који могу нарушити поверење јавности у суд. У алинеји 4.2. је прописано да је судија дужан да чува углед суда и судијске функције кроз писану и изговорену реч.

По оцени Комисије, са становишта сваке разборите, правичне и информисане особе судија АА на спорном рочишту за главну расправу није поштовао принципе Етичког кодекса у већој мери, а које понашање подлеже дисциплинској одговорности. Одредбе Етичког кодекса су прекршене у већој мери зато што је судија против кога се води дисциплински поступак приликом рувођења расправом изнео више коментара непримерене садржине упућених странци у поступку, у присуству свих учесника у поступку и супруга тужене у својству јавности, што је са подсмехом ометао тужиоца приликом давања исказа у својству парничне странке, не обраћајући му се са дужним поштовањем, чиме је повредио више стандарда понашања прописаних у тачки 4 Етичког кодекса. Осим тога, судија се некоректно понашао према странци ББ, тиме што је дрвеним чекићем јако ударио у дрвену подлогу стола за којим је седео, што је пропраћено викањем на тужиоца да ућути, иако је знао да је тужилац слабог здравственог стања услед чега је и дозволио његово саслушање у седећем положају, као и према свим осталим учесницима у поступку свестан да тиме ствара буку у судници и омета учеснике у поступку у процесним радњама које предузимају.

Судија је био свестан утврђених етичких принципа и правила понашања којих се мора придржавати приликом вршења судијске функције и да мора да се уздржава од недоличних поступака и да чува углед суда кроз изговорену реч, као и да је дужан да се коректно понаша према свим учесницима у судском поступку, што судија АА није ни оспорио у свом изјашњењу, негирајући само да није поступио на начин описан у предлогу за вођење дисциплинског поступка. Судија се некоректно понашао, кршећи одредбе Етичког кодекса у већој мери, што је управо и хтео, па је закључак Комисије да је судија испољио понашање које није достојно вршиоца судијске функције.

Одредбом члана 90 став 2 Закона о судијама, између осталог, је прописано да тежак дисциплински прекршај постоји ако је услед извршења дисциплинског прекршаја из става 1 овог члана дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство, а одредбом члана 90 став 1 алинеја 18 је прописан дисциплински прекршај кршење одредаба Етичког кодекса у већој мери, а одредбом члана 90 став 1 алинеја 9 дисциплински прекршај некоректно поступање према учесницима у поступку и запосленима у суду.

По оцени Комисије, судија против кога се води дисциплински поступак је недостојно вршио судијску функцију и остварио је сва објективна и субјективна обележја како основног облика дисциплинских прекршаја из члана 90 став 1 алинеја 9 и 18 Закона о судијама, тако и квалификованог облика из члана 90 став 2 Закона о судијама који му је стављен на терет, на начин описан у изреци овог решења, који је Дисциплинска комисија

уподобила резултатима доказног поступка, крећући се у границама предлога за вођење дисциплинског поступка.

Да је дошло до тешког нарушавања угледа и поверења јавности у судство услед радњи судије против кога се води дисциплински поступак, Комисија је утврдила из писаних доказа које је предложио Дисциплински тужилац, као и из исказа сведока ЈЈ и ММ, председника Основног суда у Наиме, сведок ЈЈ је навео да се судија недолично понаша већ дужи низ година, што се не огледа само у лупању о сто, већ у начину комуникације са странкама којима се не обраћа са дужним поштовањем већ на „ти“, са једним понижавајућим опхођењем према странкама који су у великом броју случајева полуписмени људи, не водећи рачуна ни о здравственом стању учесника у поступку и да има болесних људи, у тренутку када није задовољан нечијим поступањем, он устане лупи руком о сто, а ударац је такве јачине као да удари гром и сви поскоче са својих места, што је учинио више пута у његовом присуству. Критичног дана тужилац ББ је био унезверен, записничарке су га поливале водом испред суднице, један број адвоката је видео ову сцену у ходнику суда и знајући за проблеме које су раније имали са њим договорили су се да се састану и да свако изнесе шта има везано за понашање судије, што је и учињено на састанку који је одржан у судници Вишег суда у ..., уз дозволу председнице, јер су и раније без икаквих проблема користили тај простор. Накнадно је прикупио потписе и других заинтересованих адвоката и састављена је дисциплинска пријава која је прослеђена Министарству правде. Из исказа сведока ММ произилази да је поднето више притужби које су се односиле на непримерено понашање судије према странкама у смислу појачане нервозе, дрскости, беса, ироније, па до вулгарности, а и колеге из суседних канцеларија су је обавештавали да су чули употребу чекића од стране судије који је стајао на његовом столу, нашта је више пута усмено тражила од судије АА да промени своје понашање, а он је увек негирао да постоји било какав проблем. Из дописа Основног суда у ... Су...-.../... од 10.09.2020.године, утврђено је да је ВВ1 упутио Министарству правде притужбу на рад и поступање Основног суда у ... у предмету П.бр.../..., која је заведена под пословним бројем Су...-.../... дана 04.12.2015.године. У притужби, између осталог, се указује на недолично понашање судије АА на рочиштима према подносиоцу притужбе као странци („драо се, прекидао, збуњивао потпитањима са подсмехом и омаловажавањем коментарисао како смо неуки и неписмени и не знамо шта причамо и шта хоћемо...“). Притужбу Високом савету судства је упутила и адв. ГГ1 из ..., која је заведена у суду под пословним бројем Су...бр.../... од 30.05.2016.године, за поступање у предмету П.бр.../.... У истој притужби се, између осталог, подносилац притужује и на недолично и непристојно понашање судије АА на рочиштима („судија прелази границу пристојности и крши Кодекс понашања у свом наступању према вештаку ГГ1, као и у свом наступању на расправама... на последњој расправи судија је, док сам излагала, гледао кроз прозор...“). Из поднетих захтева за изузеће судије АА, између осталог, се утврђује да је тужени ДД1 у вези предмета П.бр.../... дана 15.04.2016.године, поред осталог, навео да се судија АА надмено, бахато и осино понашао према њему као неугој странци, зна да се разјари, да повиси тон на њега, да се љути и да му прети казнама. Тужени ЂЂ1, ЕЕ1 и ЖЖ1 су дана 26.09.2016.године поднели захтев за изузеће судије у предмету П.бр.../..., наводећи да је судија викао на тужене без разлога и да је првотуженог избацио напоље вичући „изађи напоље“, а затим се окренуо студенту који је седео до њега обављајући праксу у суду у то време, имитирајући тужене речима „Тако је то код нас у Бећу, не зна се ко...“.

По оцени Комисије, наведени докази у виду исказа сведока и навода из поднетих притужби и захтева за изузеће, иако су исте оцењене као неосноване у недостатку доказа од стране председника суда, указују на континуитет у непримереном понашању судије АА приликом суђења у дужем временском периоду и на недостојно

вршење судијске функције, које је за последицу имало тешко нарушавање угледа и поверења јавности у судство, која је и наступила организовањем већег броја адвоката у циљу покретања дисциплинског поступка, како због испољеног понашања на рочишту дана 23.01.2019.године, тако и због ранијег понашања у другим предметима. Комисије је становишта да је без значаја што иза окупљања 19 адвоката уписаних у Адвокатској комори у ..., не стоји сама Адвокатска комора ..., што произилази из дописа Адвокатске коморе ... број .../... од 03.04.2019.године, у коме се наводи да адвокат ЈЈ из ... није у органима АК ..., да Управни одбор АК ... није овластио истог адвоката, нити било ког другог члана ове Коморе да поднесе пријаву против судије АА, нити да покрене било какав поступак, у који је Комисија извршила увид и исти у потпуности прихватила као веродостојан.

Тешко нарушавање угледа и поверења јавности у судство огледа се у томе што су осим супруга тужене, који је у својству јавности имао увид у понашање судије АА на рочишту за главну расправу и многа друга лица која нису била учесници поступка у предмету П.бр.../..., дошла до сазнања о понашању судије АА на суђењу, као и Министарство правде, које је дисциплинску пријаву адвоката проследило Дисциплинском тужиоцу Високог савета судства, што неспорно произилази из списка дисциплинског предмета, чиме је остварен квалификаторни елемент из члана 90 став 2 Закона о судијама.

Дисциплинска комисија није испитала као сведока ББ, подносиоца притужбе Основном суду у ..., Вишем суду у ... и подносиоца дисциплинске пријаве Дисциплинском тужиоцу, што је доказни предлог Дисциплинског тужиоца, будући да се исти налази на непознатој адреси у иностранству.

Наводи изјашњења судије против кога се води дисциплински поступак у вези процесних неправилности у поступку пред Дисциплинским тужиоцем, будући да се исти није изјаснио о две дисциплинске пријаве, које су повод за покретање дисциплинског поступка, већ само о дисциплинској пријави коју су поднели адвокати, нису од утицаја на одлуку Дисциплинске комисије. Наиме, одредбом члана 23 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова је прописано да Дисциплински тужилац може да позове судију против кога је поднета дисциплинска пријава да се изјасни о наводима из дисциплинске пријаве, а да судија није дужан да се одазове позиву Дисциплинског тужиоца. Одредбама поменутог Правилника није предвиђено обавезно изјашњење судије против кога је поднета дисциплинска пријава у писаној форми, нити усмено пред Дисциплинским тужиоцем, већ је узимање изјашњења судије остављено на оцену Дисциплинском тужиоцу. Будући да за покретање дисциплинског поступка није нужно прибављање изјашњења од судије против кога је поднета дисциплинска пријава, те да се предлог за вођење дисциплинског поступка може поднети и без његовог изјашњења, наводи судије су оцењени као ирелевантни и не могу водити другачијој одлуци Комисије након спроведеног дисциплинског поступка у коме је судија имао и искористио могућност да се лично и преко заступника изјасни о свим наводима из предлога за вођење дисциплинског поступка.

Дисциплинска комисија је извела и друге доказе, али налази да исти нису од утицаја на другачију одлуку, па их није посебно образлагала.

Следствено изнетом, Комисија налази да су у радњама судије описаним у тачки 1 предлога, у потпуности остварени елементи дисциплинског прекршаја који му је стављен на терет, па на основу члана 34 став 2 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судије и председника судова пред Високим саветом судства

покреће поступак за разрешење судије образложеним предлогом, како је то напред наведено и доставља комплетне списе предмета Савету ради спровођења поступка.

Дисциплинска комисија је имала у виду наводе из предлога за вођење дисциплинског поступка описане у тачки 4, да је судија у периоду од 10.05.2018.године до 07.12.2018.године поступајући у предмету Основног суда у ..., Судска јединица у ... П.бр.../..., непримерним изјавама се обраћао учесницима поступка и њиховим пуномоћницима, али налази да исти наводи нису доказани. Дисциплински тужилац није навео тачно време када се судија обраћао на рочишту тужиоцу ПП речима „Ајде да узмемо пиштоље, ја један, ти други, да га јуримо по граду док га не ухватимо“ и „Иди код председника суда и све што није јасно питај, она ће ти разјаснити“, нити је навео да ли су поменуте речи упућене на истом рочишту, као ни тачно време када је судија АА пуномоћнику адвокату ДД упутио речи наведене у предлогу за вођење дисциплинског поступка „Може да иде код Светог Петра на кајгану, ништа му не помаже“. Из исказа сведока ДД произилази да јој је судија речи сличне садржине упутио пре рочишта на коме је донета пресуда, дакле пре 07.12.2018.године. Из списка Основног суда у ... Су...бр.../... произилази да је тужилац ПП дана 26.10.2018.године поднео председнику суда ургенцију за убрзање поступка јер судија од 10.05.2018.године па до 26.10.2018.године није ништа предузео, након чега је председник суда дописом од 31.10.2018.године наложила судији да настави поступање у овој правној ствари и обавестила тужиоца – подносиоца ургенције да је судији наложено да настави поступање у овој правној ствари. Из поменутог списка утврђује се да се странка није притуживала на понашање судије на рочишту. Такође, сведок ДД у свом исказу, између осталог, наводи да је тужилац фактички био незадовољан њеним радом и да јој је отказао пуномоћје, па је потом поново ангажовао, да је њој било жао што је странка у једном тренутку била незадовољна њеним радом јер је сматрао да није могла да заштити његова права и да је стога потписала дисциплинску пријаву заједно са осталим адвокатима, иако је она била „најмање угрожена од свих“. Имајући у виду изведене доказе, Комисија налази да није доказано тачно време извршења дисциплинског прекршаја, па је најповољније време извршења 10.05.2018.године, зашта је наступила застарелост вођења дисциплинског поступка, као и да није доказано да је дошло до кршења Етичког кодекса у већој мери и некоректног понашања, имајући у виду садржину изјава и чињеницу да је странка била незадовољна одуговлачењем поступка, а не понашањем судије против кога се води дисциплински поступак.

Што се тиче поступања судије у предмету П.бр.../... описаног под тачком 5 предлога за вођење дисциплинског поступка дана 06.09.2018.године, 07.12.2018.године и у другој половини 2018.године, застарелост вођења дисциплинског поступка је наступила за понашање судије на рочишту одржаном дана 06.09.2018.године, као и у другој половини 2018.године, при чему се као најповољније време извршења узима датум 01.07.2018.године. Наводи предлога за вођење дисциплинског поступка у погледу понашања судије на рочишту дана 07.12.2018.године, када се повишеним тоном обратио учесницима поступка, да се ћути јер он руководи и има да буде тако како он каже, услед чега је тужиоцу ЦЦ позлило, због чега је морао да напусти судницу, са којих разлога тужиоци и њихов пуномоћник нису потписали записник од 07.12.2018.године, у потпуности су демантовани исказом сведока ИИ, пуномоћника туженог, која није поткрепила овакве наводе, већ је навела да судија ништа непримерено није урадио сем што је адвоката упозоравао да не ремети рад суда. Из записника о главној расправи од 07.12.2018.године произилази да је суд донео решење којим је „упозорио адвоката ББ1 на своје понашање пред судом, да не прича без одобрења суда, да не коментарише да су тужиоци пред судом због мене, већ да је судија ту због њих и да се потом смеје и даље наставља са коментарима“, а да присутни тужиоци сматрају да поступајући судија не

поступа и с обзиром на стање у списима предмета траже изузеће судије незадовољни његовим радом. Стоји чињеница да су наводи из предлога за вођење дисциплинског поступка садржани у захтеву за изузеће судије који су поднели тужиоци дана 10.12.2018.године, али је исти захтев оцењен као неоснован, како је то навео судија против кога се води дисциплински поступак, а Дисциплински тужилац није оспорио ту чињеницу, па у недостатку других персоналних или писаних доказа на те околности, Дисциплинска комисија налази да су остали на нивоу оправдане сумње наводи Дисциплинског тужиоца, па је из предлога за покретање поступка за разрешење судије изоставила дисциплински прекршај извршен дана 07.12.2018.године.

Дисциплинска комисија није испитала као сведока ББ1, на предлог Дисциплинског тужиоца, с обзиром да је иста преминула, како то произилази из исказа више испитаних сведока.

Дисциплинска комисија је извршила увид у пресуду Основног суда у ... К.бр.../... од 23.03.2011.године, међутим, имајући у виду допис МУП-а РС Сектора за АТИТ, Одељење за АТИТ ..., Одсек за аналитику и полицијске евиденције ПУ ..., 05.18.3 број-...-...-.../... од 20.03.2019.године, из кога произилази да је иста обрисана у редовном поступку дана 18.10.2016.године и да АА има статус неосуђиваног лица, који је Комисија прихватила као издат од стране надлежног органа и његова веродостојног није доведена у сумњу, иста кривична пресуда није била од утицаја на одлуку Комисије, будући да је чланом 102 став 6 Кривичног законика прописано да се подаци о брисаној осуди не могу ником дати.

Комисија је извршила увид о извештаје о раду судије АА за 2016.годину, 2017.годину, 2018.годину и тромесечни извештај за 2019.годину, из којих се види да судија АА савладава прилив и има солидне резултате рада, као и увид у решење Вишег суда у ... број Су...-.../...-... од 26.11.2018.године, којим је рад судије АА за период почев од 01.07.2015.године до 30.06.2018.године оцењен са оценом „изузетно успешно обавља судијску функцију“, али налази да исти докази нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, јер предмет овог дисциплинског поступка није несавестан рад судије већ његово понашање које није достојно носиоца судијске функције.

Комисија је извршила увид у медицинску документацију за судију АА, из које произилази да је исти ..., да је током 2018.године оперисао .. и да има проблема са ... (што је констатовано на прегледу од 01.06.2020.године), али налази да исти нису од утицаја на другачију одлуку Комисије, будући да ни судија против кога се води дисциплински поступак не указује да су поменуте болести у вези са његовим непримереним понашањем.

Са наведених разлога, на основу члана 40 Правилника о поступку за утврђивање дисциплинске одговорности судија и председника судова, Комисија је одлучила као у изреци предлога.

**Председник Дисциплинске комисије
Високог савета судства
С у д и ј а
Милевка Миленковић**